

Odborný a didaktický posudek programu

I.

| | |
|--|--|
| Příjemce | Salesiánský klub mládeže, z.s. Dům Ignáce Stuchlého |
| Registrační číslo projektu | CZ.02.3.68/0.0/0.0/16_032/0008149 |
| Název projektu | Programy pro školy – rozvoj kompetencí pro demokratickou kulturu |
| Název vytvořeného programu | Dotkni se sebe |
| Pořadové číslo zprávy o realizaci, ke které je posudek dokládán | III. |

II.

| |
|--|
| 1. Celkové zhodnocení programu |
| a) <i>Je název programu srozumitelný a vyjadřuje jeho obsah?</i> Ano, je srozumitelný a vyjadřuje jeho obsah. |
| b) <i>Odpovídá název programu názvu, který příjemce uvedl do přílohy žádosti o podporu Přehled vytvářených programů a zvolených tematických oblastí?</i> Ano. |

c) *Je jasně stanoven cíl programu?*

Ano, hlavní cíl je stanoven a rozepsán v 6 dílčích cílech.

d) *Je dosažení vzdělávacího cíle programu reálné?*

Z hlediska teoretického ano.

e) *Je vzdělávací cíl stanoven v souladu s Kompetencemi pro demokratickou kulturu – viz kap. 2 Pravidel pro žadatele a příjemce – specifická část?*

Ano, je vytvořen v souladu s Kompetencemi pro demokratickou kulturu.

f) *Pokud je program určen dětem a žákům, jsou rozvíjeny odpovídající klíčové kompetence? Je vzdělávací cíl stanoven v souladu s příslušným RVP?*

Ano, jsou rozvíjeny kompetence v kategorii hodnot, postojů, dovedností, znalostí a kritického pochopení a jsou v souladu s Rámcově vzdělávacím programem.

g) *Pokud je program určen pedagogům, odpovídá vzdělávací cíl programu potřebám jejich pedagogické praxe?*

Program není určen pedagogům.

h) *Je jasně stanovena cílová skupina?*

Cílová skupina je jasně stanovena.

i) *Odpovídá zvolená cílová skupina programu údaj, který uvedl příjemce do přílohy žádosti o podporu Přehled vytvářených programů a zvolených tematických oblastí?*

Zvolená cílová skupina „Studenti středních škol a gymnázií“ odpovídá údaj v příloze Přehled vytvářených programů a zvolených tematických oblastí.

j) *Odpovídá zaměření a obsah programu zvolené cílové skupině?*

Zvolená cílová skupina je ve věku 16-17 let a zaměření a obsah programu odpovídá této zvolené cílové skupině.

k) *Pokud se jedná o program s uzpůsobením pro žáky se SVP ve smyslu společného vzdělávání, je splněna podmínka, že jej mohou žáci se SVP bez problému absolvovat?*

Program není pro žáky se speciálními vzdělávacími požadavky.

l) *Odpovídá obsah a pojetí programu Kompetencím po demokratickou kulturu a pojetí aktivity č. 7 ve výzvě?*

Ano, odpovídá.

m) Není koncepce programu v rozporu s pojetím Kompetencí pro demokratickou kulturu a pojetím aktivity č. 7 ve výzvě?

Koncepce programu není v rozporu s pojetím Kompetencí pro demokratickou kulturu.

n) Odpovídá obsah programu zvolené tematické oblasti (viz kap. 5.2.4 Pravidel pro žadatele a příjemce – specifická část), kterou příjemce uvedl do přílohy žádosti o podporu Přehled vytvářených programů a zvolených tematických oblastí?

Ano, obsah programu odpovídá zvolené tematické oblasti.

o) Odpovídá hodinová dotace obsahu a cílům programu?

Ano, hodinová dotace odpovídá obsahu a cílům programu.

p) Je program zpracován na dostatečné grafické úrovni s využitím vzoru přílohy pro vzdělávací program (viz vzor na webu MŠMT)?

Ano, program je zpracován na vysoké úrovni.

q) Je program zpracován ve všech částech, které obsahuje vzor přílohy pro vzdělávací program (viz vzor na webu MŠMT)?

Ano, je zpracován ve všech částech.

r) Obsahuje program všechny povinné dílčí výstupy vzdělávacího programu tak, jak jsou uvedeny v popisu aktivity č. 7 v Pravidlech pro žadatele a příjemce – specifická část?

Ano, program obsahuje všechny povinné dílčí výstupy vzdělávacího programu.

s) Obsahuje program všechny povinné dílčí výstupy vzdělávacího programu minimálně tak, jak je příjemce uvedl v příloze žádosti o podporu Přehled klíčových výstupů k naplnění indikátorů projektu ESF?

Ano, program naplňuje všechny povinné dílčí výstupy vzdělávacího programu.

t) Proběhlo ověření programu dle podmínek uvedených v Pravidlech pro žadatele a příjemce – specifická část – viz kap. 2 a kap. 5.2.4?

Ano proběhlo.

u) Je součástí finální verze programu Zpráva o ověření programu v praxi (viz vzor na webu MŠMT)? Byly do finální verze programu skutečně zapracovány poznatky z ověření programu v praxi?

Ano je součástí finální verze. Poznatky byly zapracovány.

- v) *Vypořádal a zapracoval příjemce Vaše případné připomínky a návrhy, pokud jste je před vypracováním této finální verze posudku vznesl/a?*

Ano, bylo vzneseno 5 návrhů a všechny byly zapracovány do finální verze.

- w) *Jaké jsou slabé a silné stránky programu?*

Slabé stránky programu: Co s negativním sebevnímáním? Co s vlastními emocemi? Je to aktivita 3.4.1. Sebehra. Je to pohyb na tenkém ledě. Doporučil bych předem konzultaci s třídním učitelem, zda-li je pro někoho z žáků tato aktivita nevhodná.

Při aktivitě 3.9.1. bych nahradil v deníku slovo „vylez“ slovem „vyjdi“. Dávat drobnou výhodu za poslání fotky... Co to je drobná výhoda? Zjistit, jak se odměňují výsledky či snažení v dané škole. Při reflexi se ujistovat, že to byla „zábava“... spíše, zda-li to bylo užitečné, přitažlivé, zajímavé. Mohlo by se stát, že jiný realizátor této aktivity, který není obeznámen s metodami zážitkové pedagogiky, bude toto slovo brát doslova.

Silné stránky programu: Přínosem jsou určité autorské aktivity a Cestovní deník, který poskytuje ucelený vhled do programu a je určitě výzvou i motivací pro všechny účastníky, aby v procesu poznávání vlastní identity nezůstali jen u předepsaných 26 vyučovacích hodin.

- x) *Jak hodnotíte celkové zpracování programu a jeho kvalitu? Vložte slovní hodnocení. Pokud byste měl/a program ohodnotit známkou, jakou mu udělíte? Známkování jako ve škole, tj. od jedničky (nejlepší hodnocení) do pětky (nejhorší hodnocení).*

Program je vhodně zpracován, je utříděn do tematických bloků, které naplňují cíle. Je vidět, že příjemce má velkou zkušenost s tvorbou těchto programů, text je psán srozumitelně, metodika a cíle jsou správně formulovány. Hodnocení 1.

- y) *Doporučujete program k realizaci tvůrcem programu?*

Ano, program doporučuji k realizaci.

- z) *Doporučujete program k realizaci i dalšími subjekty?*

Jednoznačně doporučuji.

2. Zhodnocení programu z odborného hlediska

- a) *Je program ve všech dílčích výstupech zpracován kvalitně a na potřebné odborné úrovni?*

Ano, program je ve všech dílčích výstupech zpracován kvalitně a na potřebné odborné úrovni.

- b) *Je z odborného hlediska program koncipován logicky?*

Ano, z odborného hlediska je program koncipován logicky.

- c) *Je program ve všech dílčích výstupech zpracován dostatečně přehledně?*

Ano, program je ve všech dílčích výstupech zpracován dostatečně přehledně.

- d) *Jsou jednotlivé obsahové části programu propojeny, existuje potřebná návaznost*

jednotlivých obsahových celků?

Ano, jednotlivé obsahové části programu jsou návazně propojeny.

e) Odpovídá odborná úroveň programu současným poznatkům a je dostatečně aktuální?

Ano, odborná úroveň programů odpovídá současným poznatkům a je aktuální.

f) Je program z odborného hlediska zpracován v souladu s Kompetencemi pro demokratickou kulturu?

Ano, z odborného hlediska je program zpracován v souladu s Kompetencemi pro demokratickou kulturu.

g) Je program ve všech dílčích výstupech dostatečně podrobně rozpracován (tj. tak, aby mohl být bez problémů realizován bez dalšího doplňování obsahu učiva apod. i jiným subjektem, v jiné škole)?

Ano, ke všem aktivitám je podrobná metodika a přílohy jsou dostatečně zpracované.

h) Je program ve všech dílčích výstupech zpracován tak, že je možná jeho bezproblémová přenositelnost (vyjma částí programu, které jsou popř. vázány na konkrétní region, konkrétní objekt atd., popř. obsahuje program varianty pro jiný region, objekt nebo metodický návod na možnou úpravu pro realizaci v jiném regionu, objektu apod.)?

Ano, program je zpracován tak, že je možná jeho bezproblémová přenositelnost.

i) Pokud je program určen pedagogickým pracovníkům, je zpracován ve formě odpovídající požadavkům na akreditované programy DVPP: <http://www.msmt.cz/vzdelavani/dalsi-vzdelavani/akreditace-v-systemu-dvpp?>

Program není určen pro pedagogické pracovníky.

j) Pokud je program určen pedagogickým pracovníkům a obsahuje distanční část, je zpracován dle akreditačních požadavků na programy DVPP s distanční částí: <http://www.msmt.cz/file/36202?>

Program není určen pro pedagogické pracovníky.

k) Je soubor odkazů na materiály, které byly pro danou problematiku vytvořeny v předchozích projektech, dostatečně rozsáhlý, jsou anotace výstižné a jsou odkazy funkční?

Soubor odkazů na materiály je dostatečně rozsáhlý, anotace jsou dostatečné a odkazy jsou funkční.

l) Je terminologie používaná ve všech dílčích výstupech na odpovídající odborné úrovni, popř. je v odůvodněných případech dostatečně vysvětlena?

Ano, terminologie je na odpovídající odborné úrovni.

m) Obsahuje program potřebné odkazy na použité zdroje?

Ano, program obsahuje potřebné a přehledné odkazy na použité zdroje.

n) Jsou citace uváděny v souladu s platnou normou?

Ano, citace jsou uváděny v souladu s platnou normou.

o) Prošel program ve všech dílčích výstupech jazykovou korekturou?

Ano, program prošel ve všech dílčích výstupech jazykovou korekturou.

p) Je program ve všech dílčích výstupech na potřebné jazykové, stylistické a grafické úrovni?

Ano, program je ve všech dílčích výstupech na potřebné jazykové, stylistické a grafické úrovni.

q) Je program ve všech dílčích výstupech zpracován tak, že splňuje všechny požadavky uvedené v Kritériích kvality digitálních vzdělávacích zdrojů podpořených z veřejných rozpočtů: http://clanky.rvp.cz/wp-content/upload/prilohy/21071/kriteria_kvality_digitalnich_vzdelavacich_zdroju.pdf?

Ano, program je ve všech dílčích výstupech zpracován tak, že splňuje všechny požadavky uvedené v Kritériích kvality digitálních vzdělávacích zdrojů podpořených z veřejných rozpočtů.

r) Doložil příjemce, jak nabídl program ke zveřejnění na portálech uvedených v Pravidlech pro žadatele a příjemce – specifická část?

Ano, doložil.

s) Jak hodnotíte celkovou odbornou úroveň programu?

Posuzovaný materiál považuji za vhodný. Z programu by měl radost J. A. Komenský, protože to je Schola ludus: „Aby škola byla hrou, tj. potěšením mysli“. Hra má osvěžit, má zpříjemnit učení a žáka k němu motivovat - v tomto smyslu platí jeho přínos tehdejší škole, která byla založena na drilu, na pamětním učení slov bez názornosti. Zde se předkládá 24 aktivit.

3. Zhodnocení programu z didaktického hlediska

a) Jsou zvolené metody, postupy a formy výuky/realizace programu vhodné?

Zvolené metody a postupy jsou vedeny formou zážitkové pedagogiky a jsou velmi vhodné pro danou cílovou skupinu.

b) Odpovídají zvolené metody, postupy a formy dané cílové skupině?

Zvolené metody, postupy a forma třídního pobytového kurzu spolu s následnými vyučovacími hodinami ve škole jsou vhodné pro cílovou skupinu studentů středních škol a gymnázií.

c) Odpovídá obsah a odborná náročnost programu zvolené cílové skupině?

Obsahem vzdělávacího programu je téma sebepoznání a jeho odborná náročnost odpovídá zvolené cílové skupině studentů středních škol a gymnázií.

d) *Pokud je program určen pro děti a žáky, jsou zohledněny věkové zvláštnosti dané cílové skupiny?*

Program je uzpůsoben cílové skupině žáků ve věku 16-17 let.

e) *Pokud je program určen pro pedagogy, jsou z hlediska andragogiky zvoleny odpovídající formy výuky?*

Program není určen pro pedagogy.

f) *Je v programu zvolena a realizována vhodná forma motivace cílové skupiny?*

Motivace je nedílnou součástí většiny zvolených aktivit programu.

g) *Jsou využity vhodné aktivizační metody?*

Program je celkově velmi aktivizující, převažují didaktické hry a z nich vynikají Sebehra a Vyjdi z komfortní zóny. Inscenační metody jsou použity v programu „Kdo jsem, kým budu“. Kreativní přístup spolu s vysokou fyzickou náročností je propojen v aktivitě „To nejde!“

h) *Jsou v programu využívány vhodné didaktické pomůcky?*

Z připravených didaktických pomůcek (JoHari okno, Mapa poznání, Zóny, Káry a spoustu jiných) příkládám největší význam Deníku, který účastníci kurzu zužitkují nejen v plánovaných hodinách ve škole, ale hlavně pro vlastní seberozvoj.

i) *Je metodika programu zpracována na potřebné didaktické úrovni?*

Metodika programu je na vysoké didaktické úrovni.

j) *Obsahuje program všechny potřebné materiály, prezentace, odborné texty, baterie příkladů dobré praxe, seznam doporučené literatury, internetové odkazy, klíče k listům úkolů, křížovek, kvízů, poznatky z ověření v praxi atd.?*

Soubor všech materiálů pro realizaci programu je podrobně uveden v přílohách, včetně uvedených zdrojů odborné literatury, vybraných teoretických podkladů a internetových odkazů.


k) *Jak hodnotíte celkovou didaktickou úroveň programu?*

Z didaktického hlediska je program dobře dramaturgicky promyšlen. Aktivity jsou pestře poskládány, aktivity psychicky (Sebehra) a fyzicky náročné (To nejde) střídají odlehčovací části programu. Vrcholy programu spatřuji v blocích Sebehra a Komfortní zóna. Účastníkům nechybí teoretické ukotvení.

Důležitým didaktickým prvkem celého kurzu se stává „Deník“, ve kterém jsou předepsané stránky a úkoly k jednotlivým aktivitám. Deník se stává pro každého jedince osobní věcí, zapisuje do něj pouze on sám. Lektoři ani učitelé do něj nenahlíží ani ho nekontrolují. Práce s deníkem se tak stává velkou pomocí pro osobní zamyšlení a reflexi. Je třeba k tomu vytvořit dostatek času. Děje se tak zpravidla v závěru aktivit nebo na konci dne. Deník může provázet jeho majitele v dalším osobním životě.

Případné další komentáře/poznámky k programu

Potvrzují soulad tohoto programu se zaměřením výzvy, se strategickými dokumenty, s pojetím Kompetencí pro demokratickou kulturu a s požadavky na výstupy aktivity č. 7, které jsou uvedeny v Pravidlech pro žadatele a příjemce – specifická část (navazující dokument výzvy Budování kapacit pro rozvoj škol II). Program je zpracován kompletně a je na potřebné odborné a didaktické úrovni.

| | Jméno, příjmení, titul | Datum a místo | Podpis |
|-------------|------------------------|----------------------------|---|
| Zpracoval/a | Mgr. František Bezděk | 28. srpna 2019 Kroměříž |  |