

Výzva Budování kapacit pro rozvoj škol II  
Povinně volitelná aktivita č. 7

**Zpráva o ověření programu v praxi**

**průběžná**

I.

<b>Příjemce</b>	Salesiánský klub mládeže, z.s. Dům Ignáce Stuchlého
<b>Registrační číslo projektu</b>	CZ.02.3.68/0.0/0.0/16_032/0008149
<b>Název projektu</b>	Programy pro školy - rozvoj kompetencí pro demokratickou kulturu
<b>Název vytvořeného programu</b>	Chut' na život
<b>Pořadové číslo zprávy o realizaci</b>	7

II.

Místo ověření programu	Datum ověření programu	Cílová skupina, s níž byl program ověřen
Dům Ignáce Stuchlého	31. 5. - 2. 6. 2021	2 A Stojanovo gymnázium Velehrad
Dům Ignáce Stuchlého	31. 5. - 2. 6. 2021	2 B Stojanovo gymnázium Velehrad
Dům Ignáce Stuchlého	7. - 11. 7. 2021	Vzdělávací víkend lektorů oDISea

III.



## 1. Stručný popis procesu ověření programu

a) Jak probíhalo ověření programu (organizace, počet účastníků, počet realizátorů atd.)?

Ověření probíhalo během třídních pobytových kurzů v Domě Ignáce Stuchlého, kde je zajištěno ubytování a stravování. A jedno ověření proběhlo v měsíci červenci na vzdělávacím pobytu instruktorů. Počet účastníků, cílová skupina a realizátoři programu jsou uvedeni v následující tabulce:

Termín	Škola	Počet žáků	Tým
31. 5. - 2. 6. 2021	2 A Stojanovo gymnázium - Velehrad	34	Bc. Pavlína Javoříková, Mgr. Pavel Caha.
31. 5. - 2. 6. 2021	2 B Stojanovo gymnázium - Velehrad	34	Bc. Dominika Strohbachová, Kateřina Biolková.
7. - 11. 7. 2021	Vlastní prázdninová akce - oDISea	19	Ing. Thomas Strohbach, Bc. David Zimčík.

Dotazníkové šetření probíhalo ve 3 fázích. Před kurzem, po skončení kurzu a s časovým odstupem. V první fázi bylo zjišťováno před-porozumění a připravenost/motivace účastníků na program. V další fázi bylo vyhodnoceno, jak byl program účastníky přijat a jaký měl reálný dopad ve fázi třetí. Realizace ověření byla poznamenána pandemií Covid 19 (v roce 2020 a 2021) a vládními opatřeními s tím spojenými, kdy ve školách probíhala distanční výuka.

b) Jaký byl zájem cílové skupiny?

Zájem o téma jako takové byl z počátku přehlušen potřebou sdílet se. Účastníci se při diskuzích a sdílení nad tématem zamýšleli a bylo vidět, že je téma zajímavé. Po počáteční potřebě povídat si, která byla naplněna během prvního večera, se do tématu více ponořili.

Studenti úplně nevěděli, co je čeká, 78 % mělo obavy, že jim bude na kurzu chybět něco z jejich běžného života.

98 % z nich dokázalo napsat nějakou svou dobrou vlastnost, nejčastěji to byla laskavost, empatie, obětavost, schopnost vyslechnout druhého, tedy vlastnosti silně orientované na druhé lidi a vztahy. Jako důvod, proč si vybrali tuto vlastnost uváděli nejčastěji, že jim to někdo řekl, že tuto vlastnost mají nebo si myslí, že právě v naslouchání druhým jsou dobří, případně je právě pro tuto vlastnost jiní vyhledávají.



Z vlastností, které jim nejvíce vadí (vytáčejí je), se jako tři nejčastější objevovaly: pokrytectví v 29 %, povrchnost v 20 % a namyšlenost ve 14 %.

Před kurzem vnímali studenti upřímnost jako dobrou vlastnost nejvíce ze 75 %.

Mezi nejdůležitější hodnoty před kurzem patřily: rodina se 14 %, zdraví a přátelství shodně s 12 %, následuje láska s 10 % a pátou nejčastější hodnotou je důvěra se 7 %.

Na otázku, jak moc je ovlivňují názory druhých byla nejčastější odpověď u poloviny respondentů, že z 50 %.

Ze 62 % je pro ně opravdu důležitá rodina nebo kamarádi.

Ze 41 % jejich chování ovlivňuje to, s kým mluví.

Velmi intenzivní orientaci na vztahy ukazuje také položka, kde jsme se ptali, jaké role v životě účastník má? Nejčastěji to byl syn/dcera, bratr/sestra... = člen rodiny ve 38 % a velmi těsně ve 35 % se vnímají jako něčí kamarádi/přátelé.

V otázce, zda mají nějaký cíl, kterého se snaží dosáhnout, je vidět nejistota, protože nejčastější odpověď byla "nějaký možná ano" v 59 %.

V případě problémů se nejčastěji radí s rodiči, a to ve 30 % případů. Velmi těsně následují prarodiče ve 28 % případů a ve 27 % si snaží poradit sami.

Čtyři nejčastější odpovědi, kde by se viděli za 10 let byly:

1. Mít přátele, kterým mohu věřit 16 %.
2. Mít super práci, která mě baví 14 %.
3. Být zdravý 11 %.
4. Vidět kus světa 9 %.

Nejméně zajímavé je pro ně mít dost peněz a být známý.

Když měli napsat větu, která je vystihuje, bylo velmi dobré zjištění, že 70 % z nich napsalo něco pozitivního.

Poslední položka při zjišťování počátečního stavu se ptala na motivaci absolvovat kurz a 68 % se velmi těšilo.

#### c) Jaká byla reakce cílové skupiny?

Reakce skupiny byla velice dobrá. Ukázalo se, že téma je pro tuto skupinu aktuální a že jej hodnotí jako zajímavé.

Po programu Chut' na život si více uvědomují své role. Vyplývá to z dotazníku po kurzu, kde jsou schopni popsat více rolí (než před kurzem), které v životě mají. Za 3 nejdůležitější role ve svém životě vyplnili: dcera/ syn, sestra a jako třetí kamarádka.

Účastníci vnímali tematický kurz jako přínosný a s odstupem času jejich ohodnocení procentuálně rostlo.

#### Hned po kurzu:

- 100% přínosem zaznamenalo 27 % žáků.

- nejméně zaznamenané procento přínosu bylo na 60 %

**Po delším časovém úseku:**

- 100 % přínos kurzu vnímalo 60 % dotazovaných
- v rozmezí 50 % - 70 % přínosem označilo 17 % dotazovaných
- v rozmezí 75 % - 90 % označilo 23 % dotazovaných

Celá skupina vyjadřuje pozitivní emoce ve svém prožívání přímo po programu (např. naplněnost, radost, odhodlání, kolektiv, nové poznání,). S delším časovým odstupem účastníkům utkvěly vzpomínky jako rozvoj, zábava, bahno. Nejčastěji zmiňovanou aktivitou je Hora hodnot (= v záznamech zmiňovaná jako bahno). Způsobeno silným prožitkem spojeným s prioritizací životních hodnot. Na otázku: Jaká hodnota se nejvíce posunula v tvém žebříčku hodnot? Nejčastěji odpovídali, že nahoru se posunulo přátelství a dolů kariéra. Vliv na tento závěr mohli mít aktivity zaměřené na hodnoty: Hora hodnot, Cesta života a dále také Deník, který průběžně vyzývá k reflexi.

## 2. Výsledky ověření

**a) Výčet hlavních zjištění/problémů z ověřování programu:**

Velké problémy nebyly zjištěny, jen několik drobnějších úprav, které nebudou mít zásadní vliv na kurz jako takový. Výhoda tématu *Chut' na život (moje budoucnost)* je, že je poměrně konkrétní. A to díky tomu, že se týká oblastí, které jsou jasně dané - většina z nás chce mít práci, rodinu, víme že jsou v životě důležité hodnoty. A tak stavíme na společném obecném základu, který se rozvíjí a dále ukazuje jedinečnost každého člověka.

Během šetření po programu pro ně byli nejdůležitější hodnoty: rodina, láska, zdraví a přátelství. Peníze práce a kariéra jsou pro ně také důležité, ale již méně.

**b) Návrhy řešení zjištěných problémů:**

Během ověření nebyly zjištěny zásadní problémy, spíše drobné úpravy rozpracované v bodě 3 I). Program byl velmi dobře přijatý, vhodně zpracovaný pro danou věkovou kategorii. Pozitivem byl zájem cílové skupiny o toto téma.

Z ověření vyplývá, že mladí radí zdraví mezi důležité životní hodnoty (viz 3 a). Po Covidové pandemii se toto uvědomění zdá jako logický důsledek. Bylo by zajímavé realizovat další ověření za několik let a zjistit, jestli tato hodnota zůstala jako stálá nebo se přesunula do pozadí.

**c) Bude/byl vytvořený program upraven?**

Ano program bude na základě ověření upraven.

**d) Jak a v kterých částech bude program na základě ověření upraven?**

Program jako celek se svou provázaností funguje dobře. Opravy se budou týkat drobných úprav tzv. "doladění". Profesionální lektori vidí téměř po každé realizaci, co by bylo možné do příště vylepšit a tak budou reagovat i na nově vzniklé aktivity programu *Chut' na život*. Podrobný výčet viz bod 3. I).



### 3. Hodnocení účastníků a realizátorů ověření<sup>1</sup>

#### a) Jak účastníci z cílové skupiny hodnotili ověřovaný program?

Program byl hodnocen velmi dobře.

Z dotazníků po delším časovém úseku vyplynulo, že se účastníci více zamýšleli nad poměrem času stráveným v práci versus s rodinou a to na základě aktivity *Moje cesta*. Během této aktivity si uvědomili, že v práci často trávíme hodně času na úkor rodiny. Zamýšleli se nad tím a z dotazníků vyplývá, že to takto nechťejí. Například ve 13 % by více řešili práci (více by si vybírali, která jim stojí za množství času, který jí věnují). 15 % z nich by se nejčastěji věnovalo rodině. Druhou nejčastější odpovědí bylo, že 19 % z nich by nic neměnili. Z toho můžeme vyčíst, že si potvrdili svou již existující představu o tom, které hodnoty by měly mít zásadní místo v jejich životě. Účastníci si více uvědomovali a zvažovali význam kariérního růstu, význam vlastního volného času, seberealizace v práci a podobně.

Na otázku, kde se vidí za 8 let nejčastěji odpovídali: dokončit vzdělání, najít si DOBROU práci a založit rodinu.

#### b) Co bylo v programu hodnoceno v rámci ověřovací skupiny nejlépe?

Sebeznam, 2. část, kde si mohli povídat a aktivita *Moje cesta*, která byla hodnocena nejen jako zábavná, ale také jako velmi přínosná. Aktivita *Hora Hodnot* byla hodnocena také velmi kladně, zejména pro akčnost, která aktivitu oživila, ikdyž se jednalo o silnou aktivitu na přemýšlení a tvorbu žebříčku hodnot.

#### c) Jak byl hodnocen věcný obsah programu?

Věcný obsah byl hodnocen velmi dobře a s nadšením. Program je hodně zaměřen diskuzně. A to vhodně obohatilo kolektivy po lockdownu. Dle hodnocení pedagogů bylo téma dobře uchopené a odpovídalo na potřeby a zájmy účastníků. Zároveň jim dalo prostor se zamyslet nad důležitými hodnotami pro budoucnost a sdílet je se spolužáky.

#### d) Jak bylo hodnoceno organizační a materiální zabezpečení programu?

Zabezpečení jak organizační, tak materiální bylo hodnoceno velmi dobře, bez výhrad a na vysoké úrovni. Pedagogové kviťovali, jak lektori dokázali reagovat na skupinu (nejdříve naplnit potřebu po sdílení a poté se v tématu posunout dál).

#### e) Jak byl hodnocen výkon realizátorů programu?

Realizátoři byli spokojeni s odvedenou prací i kvalitou programu. Účastníci byli s realizátory spokojeni a hodnotili jejich přístup velmi kladně. Nejčastěji se vyjadřovali formou otevřených vět/vzkazů např.: skvělé, moc fajn, super děkujeme, předčili jste moje očekávání apod.

#### f) Jaké měli účastníci výhrady/připomínky?

Účastníci připomínky spíše neměli, mnozí byli velmi nekritičtí, kurz si užili a odjížděli spokojeni. Líbil se jim kurz jako celek, všechny aktivity v něm měly své místo.

#### g) Opakovala se některá výhrada/připomínka ze strany účastníků častěji? Jaká?

Žádná výhrada ani připomínka se neopakovala.

#### h) Budou případné připomínky účastníků zapracovány do další verze programu?

<sup>1</sup> Vychází z evaluačních dotazníků žáků, učitelů, realizátorů programů – pracovníků neformálního vzdělávání či záznamů z rozhovorů s dětmi, které příjemce uchovává pro kontroly na místě.



Ano po první verzi ověřování se počítá s úpravou na základě připomínek. Jelikož účastníci byli nekritičtí, vezmeme v úvahu připomínky lektorů (realizátorů).

i) Jak byl program hodnocen ze strany realizátorů programu?

Program se realizátorům líbil, výhrady byly jen v případě drobných připomínek u jednotlivých aktivit. Jako celek na sebe program navazoval, diskuzní aktivity se střídaly s pohybovými a tematickými. Program postupoval velmi jednoduše a logicky.

j) Navrhují realizátoři úpravy programu, popř. jaké?

Jedná se o úpravy aktivit Jde to líp!, Sebeznam, Moje cesta, Hora Hodnot a Konec a Začátek. Všechny navrhované úpravy budou zapracovány do další verze programu.

k) Budou tyto návrhy realizátorů zapracovány do další verze programu? Pokud ne, proč?

Ano, všechny navrhované změny budou zapracovány do další verze programu.

l) Konkrétní výčet úprav, které budou na základě ověření programu zapracovány do další/finální verze programu:

#### **Jde to líp!**

Delší čas na otázky v kvízu.

Změnit formulaci při konzumaci piškotů, aby se nepilo.

Upravit zadání kamínků.

Graficky upravit zadání.

#### **Sebeznam**

Zadat psaní tak, že mají nejprve na každé stránce odpovědět na jednu otázku a pak mohou plnit kterékoliv.

Vynechat role a do aktivity je vůbec nedávat, ruší atmosféru a nemají přínos.

#### **Moje cesta**

Zavést hypotéky a vytvořit ceník, u hypoték nechat obchodníka vysvětlit, co to ta hypotéka je.

Upravit zadání práce - forma inzerátů na nástěnce.

Upravit zadání pro vysokoškoláky, přidat informace co je doktorát.

Přidat náhody, líbily se jim jako výzva.

Nechat na reflexi alespoň hodinu!

#### **Hora Hodnot**

Není nutné dávat témata na cestu.

Deníky před odchodem vysbírat a na místo dopravit.

Udělat inspirativní seznam různých hodnot.

#### **Konec a začátek**

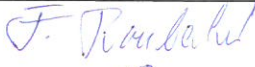


Přidat stanoviště.

Trasu označit fáborky.

Dát možnost jít společně ve dvojici.

Jméno, příjmení, titul	Datum a místo	Podpis
------------------------	---------------	--------



Zpracoval/a	Mgr. Marcela Fojtíková Roubalová, PhD. Martina Skaličková Bc. Dagmar Zlámalíková	9. 8. 2021	  
-------------	---	------------	---

