

Výzva Budování kapacit pro rozvoj škol II
Povinně volitelná aktivita č. 7

Zpráva o ověření programu v praxi průběžná

I.

Příjemce	Salesiánský klub mládeže, z.s. Dům Ignáce Stuchlého
Registrační číslo projektu	CZ.02.3.68/0.0/0.0/16_032/0008149
Název projektu	Programy pro školy - rozvoj kompetencí pro demokratickou kulturu
Název vytvořeného programu	Média na druhý pohled
Pořadové číslo zprávy o realizaci	7

II.

Místo ověření programu	Datum ověření programu	Cílová skupina, s níž byl program ověřen
Čučice	18. - 20. 6. 2021	Skauti Brno
Dům Ignáce Stuchlého	23. - 25. 6. 2021	8. třída ZŠ Integra Vsetín
Dům Ignáce Stuchlého	23. - 25. 6. 2021	9. třída ZŠ Integra Vsetín

III.

1. Stručný popis procesu ověření programu



a) *Jak probíhalo ověření programu (organizace, počet účastníků, počet realizátorů atd.)?*

Ověření probíhalo během třídních pobytových kurzů v Domě Ignáce Stuchlého, kde bylo zajištěno ubytování a stravování. Počet účastníků, cílová skupina a realizátoři programu jsou uvedeni v následující tabulce:

Termín	Škola	Počet žáků	Tým
18. - 20. 6. 2021	Skauti Brno	13	Ing. Thomas Strohbach, Bc. Christine Urbanova, Matyáš Jurák.
23. - 25. 6. 2021	8. třída ZŠ Integra Vsetín	18	Ing. Thomas Strohbach, Ing. Stanislav Mechl.
23. - 25. 6. 2021	9. třída ZŠ Integra Vsetín	19	Bc. Christine Urbanová, Kateřina Biolková.

Dotazníkové šetření probíhalo ve 3 fázích. Před kurzem, po skončení kurzu a hodnocení s *odstupem několika týdnů*. V první fázi bylo zjišťováno před-porozumění a připravenost/motivace účastníků na program. V další fázi bylo vyhodnoceno, jak byl program účastníky přijat a jaký měl reálný dopad.

Příprava i realizace těchto ověření byla ovlivněna pandemickou situací Covid 19. V roce 2021 od ledna až do května jsme nemohli organizovat pobyty s mládeží a žáci a studenti měli distanční vzdělávání.

b) *Jaký byl zájem cílové skupiny?*

O téma samotné skupina jevila zájem. Očekávání účastníků bylo překonáno. A to tak, že v určitých bodech se účastníci dozvěděli nové a překvapivé informace.

c) *Jaká byla reakce cílové skupiny?*

Téma Média na druhý pohled bylo pozitivně přijato. Ze stran účastníků vzešly doplňující otázky. Reakce skupiny odpovídala tomu, jakým způsobem byl kurz realizován.

2. Výsledky ověření



a) *Výčet hlavních zjištění/problémů z ověřování programu:*

V dotazníkovém šetření před kurzem jsme zjišťovali na kolik důvěryhodné vnímají tyto weby:

- *Idnes.cz byl pro 39 % účastníků důvěryhodný na 55 % (8 % jej neznalo).*
- *Seznam zprávy.cz byly pro 36 % účastníků důvěryhodné na 58 %. (19 % je neznalo).*
- *Parlamentní listy.cz byly pro 21 % účastníků důvěryhodné na 50 - 75 %. (64 % je nezná). Nedůvěryhodné byly pro 3 % účastníků.*
- *Sputnik.cz dosáhl max. 50 % na škále důvěryhodnosti a to konkrétně u 8 % účastníků (72 % jej nezná). Pro 17 % byl nedůvěryhodný.*
- *Blesk.cz byl důvěryhodný pro 38 % účastníků. Známý pro 50- 75 % odpovídajících. (8 % jej nezná). Nedůvěrný byl pro 19 %.*
- *Česká televize.cz byla důvěryhodná pro 44 % na 50 % - 75 %. Na 100 % byla důvěryhodná pro 22 % účastníků. Nejvíce ze všech uvedených webových stránek. (17 % ji nezná). Nedůvěryhodná je pro 8 %.*
- *Novinky.cz byly pro 44 % důvěryhodné na 43 % (nezná je 33 %). Nedůvěryhodné byly pro 6 % účastníků. 100 % důvěryhodné pro 2 % odpovídajících.*
- *Deníkn.cz byl spíše důvěryhodný na 50 % - 75 % pro 19 % účastníků. (75 % jej nezná). Pro 3 % je nedůvěryhodný.*

Výsledky po absolvování kurzu s tématem Média na druhý pohled. Stejný výčet webových stránek účastníci vyhodnotili takto:

- *Idnes.cz byl na 50 % - 75 % důvěryhodný pro 58 % účastníků. (5 % jej nezná).*
- *Seznam zprávy.cz byl pro 72 % účastníků důvěryhodný na 50 % - 75 % (nikdo nevedl, že jej nezná).*
- *Parlamentní listy.cz byly pro 36 % účastníků důvěryhodné na 50 % - 75 %. Nedůvěryhodné byly pro 30 % odpovídajících.*
- *Sputnik.cz byl pro 14 % důvěryhodný na 50 % - 75 %. Nedůvěryhodný byl pro 47 %, (nezná jej 10 %) odpovídajících.*
- *Blesk.cz byl pro 36 % důvěryhodný na 50 % - 75 %. Nedůvěryhodný byl pro 25 %.*
- *Česká televize.cz byla pro 30 % účastníků důvěryhodná na 50 % - 75 %. 100 % důvěru našla u 61 % dotazovaných a jako nedůvěryhodnou ji označilo 5 %.*
- *Novinky.cz byly pro 36 % účastníků důvěryhodné na 50 % - 75 %. 100 % důvěryhodné je označilo 6% a nedůvěryhodné byly pro 11 % odpovídajících.*
- *Deníkn.cz byl pro 16 % důvěryhodný na 50 % - 75 % a nedůvěryhodný byl pro 22 %. (Nezná jej 55 %).*

Z tohoto šetření je patrné, že se snížila procenta u odpovědí, kdy tázaní mohli zvolit web jako neznámý, procenta důvěryhodnosti se mírně lišila v odpovědích před a po kurzu. Z toho vyplývá, že se účastníci během ověřování lépe seznámili s vybranými weby a jejich fungováním.

b) *Návrhy řešení zjištěných problémů:*

Nebyly zjištěny zásadní problémy. Mediální téma je účastníkům blízké, částečně se v něm orientují a je v oblasti jejich zájmu.

c) *Bude/byl vytvořený program upraven?*

Vytvořený program bude upraven v dílčích částech aktivit. Například po zkušenosti z ověření na tvořivé aktivity můžeme dát více času. (z hodnocení pedagoga: "více aktivit venku, jsou přesezení kvůli pandemii doma").

d) *Jak a v kterých částech bude program na základě ověření upraven?*

Program bude upraven v jednotlivých aktivitách viz výčet konkrétních úprav bod I).



3. Hodnocení účastníků a realizátorů ověření¹

a) *Jak účastníci z cílové skupiny hodnotili ověřovaný program?*

Účastníci hodnotili program kladně. Aktivita pro ně byly adekvátní a díky tomu dobře fungovalo zapojení účastníků do programu.

b) *Co bylo v programu hodnoceno v rámci ověřovací skupiny nejlépe?*

Aktivita, při které byla zapojena kreativita a seberealizace účastníků. Konkrétně aktivita Konspiny a Reportéři Dis.

c) *Jak byl hodnocen věcný obsah programu?*

Věcný obsah byl hodnocen jako adekvátní cílové skupině. Vyzdvihnuto byl fakt, že nové informace se účastníci dozvídají především pomocí zážitku. Účastníci si během kurzu ujasnili některé pojmy z oblasti mediální gramatiky. Srovnání odpovědí z dotazníků vyplňovaných před a po kurzu. Kolik procent účastníků bylo schopno definovat tyto pojmy.

Troll - Před 8 % PO 20 %

Fake news - Před 80 % PO 80 %

Fact Checking - Před 41 % PO 50 %

Hoax - Před 5 % PO 5 %

Deepfake - Před 3 % PO 45 %

Sociální bublina - Před 25 % PO 25 %. Ti, kteří definovali předtím si najednou nebyli jistí.

Konspirační teorie - Před 30 % PO 39 %

Informační bublina - nikdo 0 % PO 3 %. (Někteří neodpověděli, z toho můžeme usuzovat, že jsou zmatení).

d) *Jak bylo hodnoceno organizační a materiální zabezpečení programu?*

Organizační a materiální zabezpečení bylo hodnoceno výborně.

e) *Jak byl hodnocen výkon realizátorů programu?*

Výkon realizátorů byl hodnocen s nadšením. Oceňovaný byl přehled a orientace realizátorů v aktuální mediální problematice.

f) *Jaké měli účastníci výhrady/připomínky?*

Ocenili by více venkovních, pohybových aktivit. Zpracování tématu tomu nebylo natolik otevřeno. Je to bodem budoucích úprav.

g) *Opakovala se některá výhrada/připomínka ze strany účastníků častěji? Jaká?*

Výhrady ze strany účastníků se významně neopakovaly.

h) *Budou případné připomínky účastníků zapracovány do další verze programu?*

Ano, na základě připomínek účastníků budou udělány změny.

i) *Jak byl program hodnocen ze strany realizátorů programu?*

Realizátoři se shodli, že program proběhl vyváženě. Do příštího opakování navrhujeme změny, které uvádíme v dalším bodě I). Podařilo se nám naplnit cíle, nicméně je potřeba do dalšího setkání aktivitu upravit a znovu ověřit.

¹ Vychází z evaluačních dotazníků žáků, učitelů, realizátorů programů – pracovníků neformálního vzdělávání či záznamů z rozhovorů s dětmi, které příjemce uchovává pro kontroly na místě.



j) Navrhují realizátoři úpravy programu, popř. jaké?

Realizátoři navrhnou domyslet, jak vpravit více dynamiky do aktivity Sociální bubliny. Aktivita má dobrý potenciál, ale ve stávající formě je v konkurenci ostatních aktivit málo zábavná. Během dalšího ověřování přesunout některé aktivity do venkovních prostor. Po velmi dobrém přijetí aktivity Konspiny můžeme přidat čas na tvoření.

k) Budou tyto návrhy realizátorů zapracovány do další verze programu? Pokud ne, proč?
Všechny návrhy realizátorů budou zapracovány do dalších verzí programu.

l) Konkrétní výčet úprav, které budou na základě ověření programu zapracovány do další/finální verze programu:

Trolí farma - úprava příloh (bodovací tabule, celkové hodnocení, skryt odkazy v textu). Z úvodu aktivity zmínit, že je třeba příběhy číst a znát kauzy. Nový prvek - tvorba schématu, kde by účastníci dávali dohromady kauzu podle posloupnosti jednotlivých článků (po skončení aktivity nalepí účastníci články na papír podle toho, jak jdou za sebou).

Sociální bublifuk - přepsat zápis, zkusit předělat, aby to bylo více akční, (běhací aktivita tak, aby se v podstatě dostali do kolečka, či strategická hra).

Reportéři - reportéry chceme místo stříhání videa udělat formou scénky.

Letáček - zaujal hlavně díky jejich fotce.

Mediální prostor

Druhá verze - zůstává tak, jak je.

Konspiny

Druhá verze - prodloužení času z 30 minut na 60 minut, prezentace z 15 minut na 5, přidání otázek od dalších týmů.

Stopařův průvodce po galaxii

žádné změny.

	Jméno, příjmení, titul	Datum a místo	Podpis
Zpracoval/a	Mgr. Marcela Fojtíková Roubalová, PhD. Bc. Dagmar Zlámalíková	27. 7. 2021	

