

Výzva Budování kapacit pro rozvoj škol II  
Povinně volitelná aktivita č. 7

**Zpráva o ověření programu v praxi**  
**závěrečná**

I.

<b>Příjemce</b>	Salesiánský klub mládeže, z.s. Dům Ignáce Stuchlého
<b>Registrační číslo projektu</b>	CZ.02.3.68/0.0/0.0/16_032/0008149
<b>Název projektu</b>	Programy pro školy - rozvoj kompetencí pro demokratickou kulturu
<b>Název vytvořeného programu</b>	Média na druhý pohled
<b>Pořadové číslo zprávy o realizaci</b>	7

II.

<b>Místo ověření programu</b>	<b>Datum ověření programu</b>	<b>Cílová skupina, s níž byl program ověřen</b>
Dům Ignáce Stuchlého	6. - 8. 9. 2021	8. třída ZŠ Vlachovice
Dům Ignáce Stuchlého	20. - 22. 9. 2021	9. třída CZŠ Zlín
Dům Ignáce Stuchlého	11. - 13. 10. 2021	9. CZŠ Vyhlídka

III.

**1. Stručný popis procesu ověření programu**



a) *Jak probíhalo ověření programu (organizace, počet účastníků, počet realizátorů atd.)?*

Ověření probíhalo během třídních pobytových kurzů v Domě Ignáce Stuchlého, kde bylo zajištěno ubytování a stravování. Počet účastníků, cílová skupina a realizátoři programu jsou uvedeni v následující tabulce:

Termín	Škola	Počet žáků	Tým
6. - 8. 9. 2021	8. třída ZŠ Vlachovice	17	Ing. Thomas Strohbach, Kateřina Biolková.
20. - 22. 9. 2021	9. třída CZŠ Zlín	25	Ing. Stanislav Mechl, Kateřina Biolková.
11. - 13. 10. 2021	9. C ZŠ Vyhlídka	23	Bc. Aneta Češková, Amálie Vojáčková.

Dotazníkové šetření probíhalo ve 3 fázích. Před kurzem, po skončení kurzu a hodnocení s *odstupem několika týdnů*. V první fázi bylo zjišťováno před-porozumění a připravenost/motivace účastníků na program. V další fázi bylo vyhodnoceno, jak byl program účastníky přijat a jaký měl reálný dopad.

Příprava a také realizace těchto ověření byla ovlivněna pandemickou situací Covid 19. V roce 2021 od ledna až do května jsme nemohli organizovat pobyty s mládeží a žáci a studenti měli distanční vzdělávání.

b) *Jaký byl zájem cílové skupiny?*

Třída program přijala dobře, zajímala se o témata a do všeho šli naplno. Měli chuť se bavit hlavně o konspiračních teoriích a bulvárech. Je patrné, že účastníkům jsou bližší ta témata, která jsou spíše zábavnější.

c) *Jaká byla reakce cílové skupiny?*

Reakce byla dobrá. Důležité je očekávání, na mediální téma byli naladěni. Informace přijímali dobře a sami říkali, že je některé věci překvapily. Při reflexích spíše poslouchali a na vyzvání se zapojovali.

## 2. Výsledky ověření





a) *Výčet hlavních zjištění/problémů z ověřování programu:*

*Není to jejich hlavní téma. Případá jim to zajímavé, ale není to TO, co primárně vyhledávají (to jsou v tomto věku především vztahy).*

*Z ověření vyplývá, že je nejvíce bavily tvořivé aktivity, kde měli prostor se aktivně zapojit do utváření mediálního obsahu. To může posloužit jako nástroj pro seberozvoj v mediálním světě, ale nesmí chybět kvalitní reflexe a upozornění na pozitivní i negativní stránky dané problematiky.*

b) *Návrhy řešení zjištěných problémů:*

*Žádné zásadní problémy nebyly zjištěny. Určující fakt, kterým je oblíbenost tématu je v průměru zájmu účastníků. Téma je mladým lidem blízké a rádi se o něm něco nového dozvědí. Vyžadují zábavnou formu předávání informací a to naplňuje forma pedagogika zážitku na jejichž základech sestavený program stojí.*

c) *Bude/byl vytvořený program upraven?*

*Program bude lehce upraven. V některých částech aktivity budou drobné změny pro lepší průběh aktivity, viz j), l).*

d) *Jak a v kterých částech bude program na základě ověření upraven?*

*V aktivitách Sociální bublifuk, Mediální prostor, Konspiny a Reportéři budou provedeny drobné úpravy.*

### 3. Hodnocení účastníků a realizátorů ověření<sup>1</sup>

a) *Jak účastníci z cílové skupiny hodnotili ověřovaný program?*

*Účastníci hodnotili program kladně. Aktivity pro ně byly adekvátní a jejich zapojení se do programu tomu odpovídalo.*

*Zajímavé je srovnání důvěryhodnosti daných webových stránek:*

*Dotazníky vyplněné **PŘED kurzem**.*

*-Idnes.cz jako nedůvěryhodný označilo 15 %, jako naprosto důvěryhodný označilo 4 % a 19 % dotazovaných jej nezná.*

*-Seznam zprávy.cz je nedůvěryhodný pro 8 % odpovídajících, 100 % důvěru označilo 28 % a nezná jej 12 %.*

*-Parlamentní listy.cz jsou pro 8 % nedůvěryhodným zdrojem, pro 8 % je na 100 % důvěryhodný a 52 % označilo, že jej nezná.*

*-Sputnik.cz byl pro 20 % naprosto nedůvěryhodným zdrojem, pro 4 % je důvěryhodný pouze na 50 % a nezná jej 68 % odpovídajících.*

*-Blesk.cz je nedůvěryhodný pro 32 %, pro 4 % má 100 % důvěryhodnost a 4 % jej nezná.*

*-Česká televize.cz pro 4 % není důvěryhodná, 32 % odpovídajících označilo 100 % důvěryhodnost a nezná ji 8 % (nesleduje/ nezajímá se).*

*-Novinky.cz jsou nedůvěryhodná pro 8 %/, naopak důvěryhodná na 100 % jsou také pro 8 % a nezná je 24 %.*

*-Deníkn.cz je nedůvěryhodný pro 12 %, 100 % důvěru označili 4 % odpovídajících a nezná jej 48 %.*

*Výsledky z dotazníků **PO absolvování kurzu Média na druhý pohled**.*

<sup>1</sup> Vychází z evaluačních dotazníků žáků, učitelů, realizátorů programů – pracovníků neformálního vzdělávání či záznamů z rozhovorů s dětmi, které příjemce uchovává pro kontroly na místě.





- Idnes.cz* byl pro 4 % nedůvěryhodný, u 8 % získal tento web 100 % důvěru a není nikdo, kdo by jej neznal.
- Seznam zprávy.cz* důvěryhodnost 25 % označili 4 % účastníků, 36 % označilo 100 % důvěru a nikdo neoznačil, že jej nezná.
- Parlamentní listy.cz* nedůvěru označili 4 % odpovídajících, 100 % důvěryhodnost označilo 8% a že je nezná označili 4% (stoupla 50 % důvěryhodnost).
- Sputnik.cz* Naprosto nedůvěřuje 24 % odpovídajících, 100 % důvěřuje 12 % a nikdo neoznačil, že jej nezná. (zvýšila se důvěryhodnost na 25 % uvedlo 40 % účastníků).
- Blesk.cz* jako nedůvěryhodný označen ve 44 %, 100 % důvěryhodný zůstal pro 4 % a znají jej všichni.
- Česká televize.cz* nedůvěra označena u 4 %, zvýšila se 100 % důvěryhodnost na 68 % a nikdo neoznačil, že nezná.
- Novinky.cz* u nikdo neoznačil nulovou důvěryhodnost, 8 % vnímá důvěryhodnost na 100 % a nikdo neoznačil že nezná.
- Deníkn.cz* jako nedůvěryhodný označilo 4 %, 100 % důvěryhodnost neoznačil nikdo (nejvyšší důvěryhodnost 70 % označena ve 4 % odpovídajících) a neznám 36 %.

Zaznamenali jsme posun, především v označení "neznám". Počet takto označených webových stránek se po kurzu snížil. Například *Novinky.cz* před kurzem neznalo 24% odpovídajících. Po kurzu již nikdo neoznačil, že nezná webové stránky *Novinky.cz*. Snížila se u nich nedůvěra. Důvěra se po kurzu zvýšila u veřejnoprávní České televize.cz. Rozporuplné výsledky jsou u webových stránek *sputnik.cz* u nichž se po kurzu zvýšila nedůvěra o 4 %, ale zároveň se také zvýšila 100 % důvěra a to konkrétně u 12 % odpovídajících.

b) Co bylo v programu hodnoceno v rámci ověřovací skupiny nejlépe?

Aktivity, při kterých byla zapojena kreativita a seberealizace účastníků. Konkrétně *Konspiny* a *Reportéři Dis*. Podobné vyhodnocení vyplývá také z prvního ověřování. Z toho vyplývá, že vlastní utváření mediálního obsahu je vhodný motivační nástroj pro práci s mediální tematikou.

c) Jak byl hodnocen věcný obsah programu?

Program měl očekávaný dopad. Cíle byly naplněny. Účastníci v dotaznících opakovaně uváděli, že se budou snažit více ověřovat informace/zprávy nebo že se pokusí být méně času na mobilu. Bylo to v reakci na otázku: *Odjíždíš z kurzu s nějakým (i malým) předsevzetím? Z porovnání dotazníků před a po kurzu vyplývá, že více účastníků dokáže definovat pojmy:*

*Troll* - před kurzem 60 % Po kurzu 80 %  
*Fake news* - před kurzem 96 % Po kurzu 96 % (stejně známé)  
*Fact Checking* - Před kurzem 32 % Po kurzu 60 %  
*Hoax* - Před kurzem 80 % Po kurzu 84 %  
*Deepfake* - Před kurzem 36 % Po kurzu 64 %  
*Sociální bublina* - Před kurzem 12 % Po kurzu 36 %  
*Konspirační teorie* - Před kurzem 48 % Po kurzu 84 %  
*Sociální bublina* - Před kurzem 16 % Po kurzu 24 %.

d) Jak bylo hodnoceno organizační a materiální zabezpečení programu?

Zabezpečení programu bylo hodnoceno na výbornou. Z hodnocení pedagogů: "V pořádku, nic nechybělo, skvěle zorganizováno."

e) Jak byl hodnocen výkon realizátorů programu?

Realizátoři byli hodnoceni na výbornou. Vypovídají o tom vzkazy z dotazníků: "Jste skvělí, úžasní, neměli jste to s námi lehký, chceme jet na kurz zase." V hodnoceních dále byla vyzdvihnuta trpělivost lektorů, jak ze strany účastníků, tak pedagogického doprovodu. Tento program klade vysoké nároky na orientaci v problematice médií a online světě.





f) *Jaké měli účastníci výhrady/připomínky?  
Účastníci neměli zásadní připomínky.*

g) *Opakovala se některá výhrada/připomínka ze strany účastníků častěji? Jaká?  
Žádná připomínka účastníků se neopakovala častěji.*

h) *Budou případné připomínky účastníků zapracovány do další verze programu?  
Žádná zásadní připomínka účastníků se neopakovala.*

i) *Jak byl program hodnocen ze strany realizátorů programu?  
Program jsme uzpůsobili třídě. Program podle nás splnil to, co měl a účastníci odcházeli obohaceni.  
Účastníci se dozvěděli nové informace z mediálního prostoru a jsou motivováni ověřovat si v budoucnu zdroje informací. Zapracovali jsme změny z minulých programů.*

j) *Navrhují realizátoři úpravy programu, popř. jaké?  
Drobné změny u čtyř aktivit, pro jejich snadnější průběh. Viz I)*

k) *Budou tyto návrhy realizátorů zapracovány do další verze programu? Pokud ne, proč?  
Návrhy realizátorů budou zapracovány do finální verze programu.*

l) *Konkrétní výčet úprav, které budou na základě ověření programu zapracovány do další/finální verze programu:  
Sociální bublifuk - z důvodu prezenční formy této aktivity bude v harmonogramu přemístěn jako dvouhodinovka ve škole.*

Reportéři - na tuto aktivitu bude v programu vymezeno více času. (Prezentace bude až po večeri a osobním volnu).

Mediální prostor  
Finální verze - přidání Disgramu

Kosnpiny  
Finální verze - doplnění reflexe a otázek v ní.

	<b>Jméno, příjmení, titul</b>	<b>Datum a místo</b>	<b>Podpis</b>
<b>Zpracoval/a</b>	<b>Mgr. Marcela Fojtíková Roubalová, PhD. Bc. Dagmar Zlámáliková</b>	<b>15. 12. 2021</b>	<i>F. Roubalová</i> <i>Zlámáliková</i>

