

Výzva Budování kapacit pro rozvoj škol II
Povinně volitelná aktivita č. 7

Zpráva o ověření programu v praxi
průběžná

I.

Příjemce	Salesiánský klub mládeže, z.s. Dům Ignáce Stuchlého
Registrační číslo projektu	CZ.02.3.68/0.0/0.0/16_032/0008149
Název projektu	Programy pro školy - rozvoj kompetencí pro demokratickou kulturu
Název vytvořeného programu	Multikultura - nejsme tady sami
Pořadové číslo zprávy o realizaci	7

II.

Místo ověření programu	Datum ověření programu	Cílová skupina, s níž byl program ověřen
Dům Ignáce Stuchlého	21. - 23. 6. 2021	tercie Gymnázium a jazyková škola s p státní jazykové zkoušky Zlín
Dům Ignáce Stuchlého	21. - 23. 6. 2021	kvarta Gymnázium a jazyková škola s p státní jazykové zkoušky Zlín
Tábořiště Junák - český skaut	4. - 6. 7. 2021	Junák - český skaut, Otrokovice, středisko Josefa Šivela

III.

1



EVROPSKÁ UNIE
Evropské strukturální a investiční fondy
Operační program Výzkum, vývoj a vzdělávání

**MS
MT**
MINISTERSTVO ŠKOLSTVÍ,
MLÁDEŽE A TĚLOVÝCHOVY

1. Stručný popis procesu ověření programu

a) Jak probíhalo ověření programu (organizace, počet účastníků, počet realizátorů atd.)?

Ověření probíhalo během třídních pobytových kurzů v Domě Ignáce Stuchlého, kde je zajištěno ubytování a stravování. Počet účastníků, cílová skupina a realizátoři programu jsou uvedeni v následující tabulce:

Termín	Škola	Počet žáků	Tým
21. - 23. 6. 2021	tercie Gymnázium a jazyková škola s právem státní jazykové zkoušky Zlín	28	František Horsák, Bc. Dominika Strohbachová.
21. - 23. 6. 2021	kvarta Gymnázium a jazyková škola s právem státní jazykové zkoušky Zlín	28	Marek Mechl, Mgr. Pavel Čaha.
4. - 6. 7. 2021	Junák - český skaut, Otrokovice, středisko Josefa Šivela	13	František Horsák, Kateřina Biolková.

Dotazníkové šetření probíhalo ve 3 fázích. Před kurzem, po skončení kurzu a hodnocení s *odstupem* několika týdnů. V první fázi bylo zjišťováno před-porozumění a připravenost/motivace účastníků na program. V další fázi bylo vyhodnoceno, jak byl program účastníky přijat a jaký měl reálný dopad.

Nucenou změnou v ověřování programu Multikultura - nejsme tady sami bylo, že jsme ověřovali na skupinách během konce školního roku a o letních prázdninách. Během Covidové pandemie k nám nemohli přijíždět školní třídní kolektivy s kterými programy běžně realizujeme. V roce 2020 byl lockdown od 1. 3. a do konce školního roku k nám třídy nemohli přijet. (V červnu by již přijet směly, ale školy preferovaly výuku ve škole). V září 2020 kurzy probíhaly a od 14. 10. 2020 byl vyhlášen nouzový stav a školy byly opět uzavřeny. Až do konce května 2021 jsme nemohli realizovat/ověřovat programy určené účastníkům našich kurzů. Ve zbytku roku 2021 nám již zbylo málo času na všechna ověření a proto jsme ověřovali v nestandardních podmínkách, také na letních táborech a dalších skupinách.

b) Jaký byl zájem cílové skupiny?



Zájem cílové skupiny o program s tímto tématem byl vlažný. Jedním z důležitých důvodů, kterým to bylo způsobeno byla doba realizace - konec školního roku. Skupina účastníků nebyla naladěna na tak vážné téma. Podobně probíhala i ověření v letních měsících, kdy jsou účastníci spíše naladěni na hru a zábavu. Ověření na toto časové období jsme zařadili, protože v zimních a jarních měsících program nebylo možné realizovat z důvodu omezení a nařízení, které byly přijaty kvůli epidemii Covid 19 (v letech 2020 a 2021) viz bod a).

c) *Jaká byla reakce cílové skupiny?*

Reakce na akční hry byly pozitivní, účastníci se do nich aktivně zapojili. Náročnější to bylo během aktivit, kterých bylo potřeba se více zamyslet. Tyto aktivity účastníci sice splnili, ale neměli pro ně velký přínos. Bylo to způsobeno především malou atraktivitou tématu pro tuto cílovou skupinu a obdobím ve kterém se ověření realizovalo (viz. odpověď b).

2. Výsledky ověření

a) *Výčet hlavních zjištění/problémů z ověřování programu:*

Z dotazníků vyplývá, že program byl dobře připraven a účastníci byli obohaceni:

- 45 % účastníků si myslelo, že kurz byl pro ně přínosný na více než na 80 %.
- Zároveň si nikdo nemyslel, že by kurz byl přínosný na méně než 40 %.

Otázkou zůstává, jestli toto hodnocení způsobilo nadšení z toho, že opět mohli být spolu. Téma respektovali, ale nebyli jím natolik nadšeni. I přesto se během kurzu zvýšil počet účastníků, kteří byli schopni správně formulovat, co je to multikultura. A zároveň se zvýšil počet účastníků, kteří na tuto otázku odpověděli:

- Před - porozumění: Co je to multikultura odpovědělo správně 34 % / špatně 48 % / nic neodpovědělo 18 % zúčastněných.
- Po absolvování programu: Na otázku, co je to multikultura správně odpovědělo 50 % / špatně 46 % a nic neodpovědělo pouze 4 % zúčastněných.

b) *Návrhy řešení zjištěných problémů:*

Aktivita Dobráčkov a Burza byli pro účastníky místy těžko pochopitelné. U aktivity Videa bude nutné natočit další medailonky.

Téma multikultura se jeví jako méně atraktivní. Zaměříme na to pozornost při dalším ověřování, jestli se to projeví i u dalších skupin, případně z toho vyvodíme konkrétní závěry.

c) *Bude/byl vytvořený program upraven?*

Aktivita výše zmíněné neměly takový efekt, jaký si lektori představovali. Pro další ověření budou navrženy konkrétní změny aktivit viz I).

d) *Jak a v kterých částech bude program na základě ověření upraven?*

Budou upraveny konkrétní aktivity (viz I) a dále budou drobné změny v harmonogramu. Dobráčkov bude přesunut z večerního času na odpoledne a zkusíme jej udělat dynamičtější (pomocí sbírání energií). Budou dotočeny další video-medailonky a tento program přesuneme na večer.



3. Hodnocení účastníků a realizátorů ověření¹

a) *Jak účastníci z cílové skupiny hodnotili ověřovaný program?*

Účastníci hodnotili program jako vydařený. Zpětně si uvědomovali i hlubší význam některých aktivit, avšak zásadní pro ně byl fakt, že mohli trávit čas společně. (Způsobeno covidovými opatřeními v letech 2020 a 2021).

b) *Co bylo v programu hodnoceno v rámci ověřovací skupiny nejlépe?*

U všech ověření byla vysoko hodnocena Cesta uprchlíka dále Lord of the Word a v prvním ověření účastníky zaujala také aktivita Jak se mi žije.

c) *Jak byl hodnocen věcný obsah programu?*

Věcný obsah byl hodnocen dobře a to i přesto, že se účastníci museli do tématu místy trochu přemlouvat. Na konci programu vše dobře doznělo a účastníci byli vděční za připravený kurz a čas strávený společně.

Vzkazy po absolvování kurzu s tímto tématem byli velice pozitivní. "Měli jste to krásně nachystané, byla na tom vidět ta práce a čas. Jste skvělí. Aktivita byly promyšlené - všichni jsme se sblížili - děkuji."

d) *Jak bylo hodnoceno organizační a materiální zabezpečení programu?*

Organizační a materiální zabezpečení programu bylo hodnoceno na výbornou. V tomto bodě se projevuje letitá zkušenost realizátorů.

e) *Jak byl hodnocen výkon realizátorů programu?*

Lektoři byli hodnoceni velmi dobře. V hodnocení od účastníků se často objevovalo heslo nejlepší vedoucí. Z hodnocení pedagogů: Těžké téma na konec školního roku, přesto se lektorům podařilo skupinu vtáhnout do tématu. Obsah programu odpovídal jak věkové skupině, tak zvolenému tématu.

f) *Jaké měli účastníci výhrady/připomínky?*

- Dobráčkov - Tato aktivita se účastníkům zdála náročná a těžko pochopitelná. Nebylo jim jasné, co je cílem aktivity. Celkově měli méně motivace do této aktivity. Podobné připomínky byli u všech ověření.

- Uprchlík a Burza - těžké aktivity na pochopení. Dlouhé čekání u lodi.

- Video - natočit více lidí (i jiné oblasti např. drogy, hazard, psychické problémy).

g) *Opakovala se některá výhrada/připomínka ze strany účastníků častěji? Jaká?*

V ověřeních se opakovalo neporozumění hlubšímu smyslu aktivity Dobráčkov. Dále se v aktivitě video opakovala žádost o více medailonků (nyní jsou natočeny 2).

h) *Budou případné připomínky účastníků zapracovány do další verze programu?*

Ano, připomínky budou zapracovány do další verze programu.

i) *Jak byl program hodnocen ze strany realizátorů programu?*

Lektoři hodnotí program jako zdařilý. Program v časovém harmonogramu se osvědčil, až na jednu drobnou časovou výměnu (Videa se posunou do večerního programu a Dobráčkov se příště zařadí do odpoledního bloku). Lektoři během prvních ověření napadaly spíše drobné změny aktivit, které vylepší jednotlivé aktivity či jejich průběh.

Otázkou zůstává, co dělat s tím, že toto téma je pro účastníky této věkové kategorie málo atraktivní.

¹ Vychází z evaluačních dotazníků žáků, učitelů, realizátorů programů – pracovníků neformálního vzdělávání či záznamů z rozhovorů s dětmi, které příjemce uchovává pro kontroly na místě.



j) *Navrhují realizátoři úpravy programu, popř. jaké?*
Ano, většina změn jsou drobné úpravy viz I). Úpravu či změnu aktivity je nutné promyslet u Dobráčkova.

k) *Budou tyto návrhy realizátorů zapracovány do další verze programu? Pokud ne, proč?*
Ano, změny budou zapracovány do dalších verzí programu.

l) *Konkrétní výčet úprav, které budou na základě ověření programu zapracovány do další/finální verze programu:*

Videa

- Natočit příběhy více osob. Otázky více na tělo. Přidat tipovací otázky. Osoby nebyly ochotné mluvit na kameru. Vezmeme jejich reálné příběhy a odpovědi a natočíme v zastoupení. Tuto aktivitu přemístíme v harmonogramu jako večerní program.

Burza

- Určit místa pro skupiny, označit prodejce, jasněji vysvětlit.

Dobráčkov

- Pro mladší je potřeba mít akčnější verzi, kde budou získávat energie.
- Pro starší zaměřit více diskuzně.
- Zajistit, aby si více lidí mělo možnost číst informace.
- Zásadní změna: Burza a Dobráčkov se sloučí do jedné aktivity a budou zařazeny do programu na první dopoledne.

Jak se mi žije

- Na každém stanovišti musí být jeden člověk.
- Každý úkol musí mít možnost plnit více lidí.
- Domyslet jiné úkoly. (Napsat sms se speciálními brýlemi pro účastníky nebyl problém. Jsou schopni ji napsat i poslepu.)

Uprchlík

- Možná zařadit fotky, ženy a děti, které jdou spolu s nimi. Navázané bavlnky na ruce, za každého člověka, se kterým utíkáš.
- Přidat možnost vyrobit si pas na razítka cestou pro kontroly.
- Úředník bude dávat víza do pasu, označit prostor kde může jenom jeden člověk. Tabulka s pauzou. Účastníci si musí pamatovat jména - ideálně seznámit se s osobou hned po rozdání balíčků.

Práce

- Zařadit těžší úkoly, aby stíhal pašerák převádět.
- Na stanovišti musí být minimálně dva lektori.

Převaděč

- Určit si počet převážených.
- Ujasnit cenu.

Celníci

- Přidat variantu, kdy je možné někoho zadržet a umístit do uprchlického tábora, kde zůstane do konce. (Promyslet bezpečnost) - nejspíš přidáme jako možnou variantu do metodiky.

Dobrovolná organizace

- V již klidné atmosféře. Domyslet závěrečný uprchlický tábor (jak to bude probíhat, vytvořit prezentaci fotek z reálného uprchlického tábora atd.)



Lord of the Word

- Opravit otázku vznik EU.

Řetěz

- Ověřila se jako zajímavá aktivita, ale někteří měli problém s uvědoměním si vlastní odlišnosti. Lektor by měl být schopen je pomocí otázek navést.
- Pro mladší by mohla být vhodná varianta se superschopností.

	Jméno, příjmení, titul	Datum a místo	Podpis
Zpracoval/a	Mgr. Marcela Fojtíková Roubalová, PhD. Bc. Dagmar Zlámáliková	28. 7. 2021	<i>J. Roubalová</i> <i>Zlámáliková</i>

