

Odborný a didaktický posudek programu

I.

Příjemce	Salesiánský klub mládeže, z.s. Dům Ignáce Stuchlého
Registrační číslo projektu	CZ.02.3.68/0.0/0.0/16_032/0008149
Název projektu	Programy pro školy - rozvoj kompetencí pro demokratickou kulturu
Název vytvořeného programu v ži	Multikultura - nejsme tady sami
Pořadové číslo zprávy o realizaci, ke které je posudek dokládán	7

II.

1. Celkové zhodnocení programu
a) <i>Je název programu srozumitelný a vyjadřuje jeho obsah?</i> Název programu je srozumitelný a jasně vyjadřuje jeho obsah.
b) <i>Odpovídá název programu názvu, který příjemce uvedl do přílohy žádosti o podporu Přehled vytvářených programů a zvolených tematických oblastí?</i> Název odpovídá údajům, které příjemce uvedl do přílohy žádosti o podporu.
c) <i>Je jasně stanoven cíl programu?</i> Hlavním cílem programu je vést účastníky k respektování odlišností. Autoři projektu si vytyčili to, že budou účastníky motivovat k tomu, aby <i>neměli obavy z odlišností</i>. Tento hlavní cíl je pak rozpracován do pěti dílčích cílů, které odpovídají jednotlivým blokům projektu: <ul style="list-style-type: none">• <i>Účastník se seznámí s několika reálnými příběhy lidí, kteří různými způsoby vybočují z převládajícího proudu společnosti (např. pochází z jiné kultury, mají odlišnou sexuální orientaci a podobně).</i>



- *Účastník formuluje vlastní myšlenky k tématu multikultura.*
- *Účastník má povědomí o tom, že odlišnost s sebou nese různé proměnné od komplikací až po obohacení.*
- *Účastník si vyzkouší na vlastní kůži plnění běžného úkolu s různými druhy omezení (např. splnit aktivitu s omezeným zorným úhlem vidění).*
- *Účastník se na základě programu seznamuje s postojem respektu k sobě samému i k ostatním lidem.*

Hlavní cíl i dílčí cíle jsou stanoveny jasně a srozumitelně a odpovídají názvu projektu i zvolené tematické oblasti.

d) *Je dosažení vzdělávacího cíle programu reálné?*

Dosažení hlavního cíle i dílčích cílů programu je reálné.

e) *Je vzdělávací cíl stanoven v souladu s Kompetencemi pro demokratickou kulturu – viz kap. 2 Pravidel pro žadatele a příjemce – specifická část?*

Vzdělávací cíle jsou stanoveny v souladu s Kompetencemi pro demokratickou kulturu. V cílech jsou akcentovány např. schopnost hledat správné strategie pro řešení problémů, zpětně reflektovat vlastní rozhodnutí, kriticky reflektovat předsudky či respektovat odlišný názor.

f) *Pokud je program určen dětem a žákům, jsou rozvíjeny odpovídající klíčové kompetence? Je vzdělávací cíl stanoven v souladu s příslušným RVP?*

Program je určen žákům 8. a 9. ročníků základních škol (resp. tercií a kvart víceletých gymnázií). Vzdělávací cíle jsou stanoveny v souladu s příslušným RVP. V projektu je navrženo rozvíjení odpovídajících klíčových kompetencí:

- **Kompetence k učení**
- **Kompetence k řešení problémů**
- **Kompetence komunikativní**
- **Kompetence sociální a personální**
- **Kompetence občanská**
- **Kompetence pracovní**

g) *Pokud je program určen pedagogům, odpovídá vzdělávací cíl programu potřebám jejich pedagogické praxe?*

Program není určen pedagogům.

h) *Je jasně stanovena cílová skupina?*

Cílová skupina je jasně stanovena – jedná o žáky základních škol a studenty odpovídajících stupňů víceletých gymnázií.

i) *Odpovídá zvolená cílová skupina programu údaj, který uvedl příjemce do přílohy žádosti o podporu Přehled vytvářených programů a zvolených tematických oblastí?*

Zvolená cílová skupina odpovídá údaj, který uvedl příjemce do přílohy žádosti.



j) *Odpovídá zaměření a obsah programu zvolené cílové skupině?*

Zaměření i obsah programu odpovídá zvolené cílové skupině.

k) *Pokud se jedná o program s uzpůsobením pro žáky se SVP ve smyslu společného vzdělávání, je splněna podmínka, že jej mohou žáci se SVP bez problému absolvovat?*

Autoři projektu deklarují přizpůsobení programu žákům se SVP a to konkrétně s lehkým a středním zrakovým postižením. V textu se vyskytují návrhy na úpravu jednotlivých aktivit. Na základě návrhů lze konstatovat, že žák s lehkým či středním zrakovým postižením je schopen aktivity zvládnout.

l) *Odpovídá obsah a pojetí programu Kompetencím po demokratickou kulturu a pojetí aktivity č. 7 ve výzvě?*

Obsah a pojetí programu odpovídá Kompetencím pro demokratickou kulturu a pojetí aktivity č. 7 ve výzvě.

m) *Není koncepce programu v rozporu s pojetím Kompetencí po demokratickou kulturu a pojetím aktivity č. 7 ve výzvě?*

Koncepce programu není v rozporu s pojetím Kompetencí pro demokratickou kulturu a pojetím aktivity č. 7 ve výzvě.

n) *Odpovídá obsah programu zvolené tematické oblasti (viz kap. 5.2.4 Pravidel pro žadatele a příjemce – specifická část), kterou příjemce uvedl do přílohy žádosti o podporu Přehled vytvářených programů a zvolených tematických oblastí?*

Obsah programu odpovídá zvolené tematické oblasti, kterou příjemce uvedl do přílohy žádosti o podporu.

o) *Odpovídá hodinová dotace obsahu a cílům programu?*

Hodinová dotace projektu odpovídá obsahu a cílům programu.

p) *Je program zpracován na dostatečné grafické úrovni s využitím vzoru přílohy pro vzdělávací program (viz vzor na webu MŠMT)?*

Grafická úroveň programu je velmi dobré úrovni. Autoři využili přílohy pro vzdělávací program, které jsou dostupné na webu MŠMT.

q) *Je program zpracován ve všech částech, které obsahuje vzor přílohy pro vzdělávací program (viz vzor na webu MŠMT)?*

Program je zpracován ve všech částech, které obsahuje vzor přílohy pro vzdělávací program.

r) *Obsahuje program všechny povinné dílčí výstupy vzdělávacího programu tak, jak jsou uvedeny v popisu aktivity č. 7 v Pravidlech pro žadatele a příjemce – specifická část?*

V programu je uvedeno šest povinných dílčích výstupů: nově vytvořený program, soubor digitálních materiálů, finální verze programu, poklad k využívání materiálů,



evaluace a doklad o tom, že příjemce nabídl kompletní verzi k uveřejnění. Projekt obsahuje všechny povinné dílčí výstupy.

- s) *Obsahuje program všechny povinné dílčí výstupy vzdělávacího programu minimálně tak, jak je příjemce uvedl v příloze žádosti o podporu Přehled klíčových výstupů k naplnění indikátorů projektu ESF?*

V žádosti o podporu jsou uvedeny čtyři dílčí výstupy: tvorba programů, ověření programů, evaluace a finální zpracování. Projekt obsahuje všechny dílčí výstupy.

- t) *Proběhlo ověření programu dle podmínek uvedených v Pravidlech pro žadatele a příjemce – specifická část – viz kap. 2 a kap. 5.2.4?*

Ano, ověřování proběhlo dle uvedených podmínek v Pravidlech pro žadatele a příjemce.

- u) *Je součástí finální verze programu Zpráva o ověření programu v praxi (viz vzor na webu MŠMT)? Byly do finální verze programu skutečně zpracovány poznatky z ověření programu v praxi?*

Zprávy o ověření programu v praxi jsou součástí finální verze programu.

- v) *Vypořádal a zpracoval příjemce Vaše případné připomínky a návrhy, pokud jste je před vypracováním této finální verze posudku vnesl/a?*

Před finální verzí programu byly autorům poskytnuty náměty na přemýšlení, které se týkaly těchto oblastí:

- **Pravopisné chyby**
- **Ujasnit, co je to multikulturní – opravdu jasně vymezit, pokud pracujete s dětmi ze ZŠ nelze ten pojem používat ve smyslu "myslíme si"**
- **u oblasti "postížení" - ujasněte si pojmy postížení a handicap**
- **ADH – neexistuje – je to buď ADD nebo ADHD**
 - navíc charakteristika a způsob "simulace" je hodně zavádějící

Celkově: - ujasnit pojem multikultura, jasně vymezit a neuvádět "zavádějící" skupiny. Dle toho pak upravit aktivity.

Autoři projektu se připomínkami zabývali a vypořádali je. Text prošel jazykovou korekturou. Autoři jasněji vymezují pojem „multikultura“. Speciálněpedagogická terminologie je doplněna adekvátně.

- w) *Jaké jsou slabé a silné stránky programu?*

Silnou stránkou projektu je především motivace, resp. motivační část v jednotlivých aktivitách. V této oblasti je patrná jistá profesionalita autorů. Dále pak propracovanost a připravenost jednotlivých aktivit, propracovanost doplňkového materiálu (viz přílohy) a podrobné popsání jednotlivých činností.

Za slabou stránku projektu lze považovat, že některá přizpůsobení pro žáky se SVP mohou vyznít diskriminačně. Během realizace by bylo vhodné se co nejvíce zaměřit na to, aby byl program sestaven tak, že se ho budou moci účastnit všichni bez rozdílů a



speciálních úprav. Snahou při zařazení žáka se SVP do kolektivu by spíše mělo být, aby ve skupině nevyčníval, ale aby zapadl a mohl dělat vše jako ostatní.

- x) *Jak hodnotíte celkové zpracování programu a jeho kvalitu? Vložte slovní hodnocení. Pokud byste měl/a program ohodnotit známkou, jakou mu udělíte? Známkování jako ve škole, tj. od jedničky (nejlepší hodnocení) do pětky (nejhorší hodnocení).*

Projekt je zpracován kvalitně. Autoři vycházejí z vlastních zkušeností s prací s uvedenou cílovou skupinou. Při projektu využívají zážitkovou pedagogiku. Projekt i přes výše uvedenou výtku, lze považovat za zdařilý a hlavně za funkční, tj. realizovatelný. Celkově lze projekt hodnotit „známkou“ 1 až 2.

- y) *Doporučujete program k realizaci tvůrcem programu?*

Program doporučuji k realizaci tvůrcem programu.

- z) *Doporučujete program k realizaci i dalšími subjekty?*

Program lze doporučit k realizaci i dalším subjektům. Projekt je zpracován srozumitelně.



2. Zhodnocení programu z odborného hlediska

- a) *Je program ve všech dílčích výstupech zpracován kvalitně a na potřebné odborné úrovni?*

Program je ve všech dílčích výstupech zpracován kvalitně a má potřebnou odbornou úroveň.

- b) *Je z odborného hlediska program koncipován logicky?*

Program je z odborného hlediska koncipován logicky.

- c) *Je program ve všech dílčích výstupech zpracován dostatečně přehledně?*

Program je ve všech dílčích výstupech zpracován dostatečně přehledně.

- d) *Jsou jednotlivé obsahové části programu propojeny, existuje potřebná návaznost jednotlivých obsahových celků?*

Obsahové části projektu jsou propojeny a existuje mezi nimi potřebná návaznost.

- e) *Odpovídá odborná úroveň programu současným poznatkům a je dostatečně aktuální?*

Odborná úroveň programu je v souladu se současnými poznatky a aktuálními trendy. Předkladatelé projektu dostatečně reagují na tyto skutečnosti.

- f) *Je program z odborného hlediska zpracován v souladu s Kompetencemi pro demokratickou kulturu?*

Program je z odborného hlediska zpracován v souladu s Kompetencemi pro demokratickou kulturu. V rámci projektu jsou účastníci vedeni ke schopnosti hledat správné strategie pro řešení problémů, zpětně reflektovat vlastní rozhodnutí, kriticky reflektovat předsudky či respektovat odlišný názor.

- g) *Je program ve všech dílčích výstupech dostatečně podrobně rozpracován (tj. tak, aby mohl být bez problémů realizován bez dalšího doplňování obsahu učiva apod. i jiným subjektem, v jiné škole)?*

Program je ve všech dílčích výstupech podrobně rozpracován tak, že jej můžou realizovat v této podobě jiné subjekty.

- h) *Je program ve všech dílčích výstupech zpracován tak, že je možná jeho bezproblémová přenositelnost (vyjma částí programu, které jsou popř. vázány na konkrétní region, konkrétní objekt atd., popř. obsahuje program varianty pro jiný region, objekt nebo metodický návod na možnou úpravu pro realizaci v jiném regionu, objektu apod.)?*

Program je ve všech dílčích výstupech podrobně rozpracován tak, že je bez problému přenositelný na další subjekty. Je uveden rozpočet či potřebné materiální zabezpečení.

- i) *Pokud je program určen pedagogickým pracovníkům, je zpracován ve formě odpovídající požadavkům na akreditované programy DVPP: <http://www.msmt.cz/vzdelavani/dalsi-vzdelavani/akreditace-v-systemu-dvpp?>*



Program není určen pedagogickým pracovníkům.

- j) *Pokud je program určen pedagogickým pracovníkům a obsahuje distanční část, je zpracován dle akreditačních požadavků na programy DVPP s distanční částí: <http://www.msmt.cz/file/36202?>*

Program není určen pedagogickým pracovníkům.

- k) *Je soubor odkazů na materiály, které byly pro danou problematiku vytvořeny v předchozích projektech, dostatečně rozsáhlý, jsou anotace výstižné a jsou odkazy funkční?*

Odkazy na materiály jsou dostačující a funkční, anotace jsou výstižné.

- l) *Je terminologie používaná ve všech dílčích výstupech na odpovídající odborné úrovni, popř. je v odůvodněných případech dostatečně vysvětlena?*

V popisu projektu se vyskytuje minimum odborné terminologie. Pokud je však použita, je na přiměřené odborné úrovni.

- m) *Obsahuje program potřebné odkazy na použité zdroje?*

V programu se objevují potřebné odkazy na použité zdroje.

- n) *Jsou citace uváděny v souladu s platnou normou?*

Pokud jsou v programu uvedeny citace, jsou v souladu s platnou normou. Je tedy zachována citační etika.

- o) *Prošel program ve všech dílčích výstupech jazykovou korekturou?*

Ano, program prošel jazykovou korekturou.

- p) *Je program ve všech dílčích výstupech na potřebné jazykové, stylistické a grafické úrovni?*

Po grafické stránce je program zpracován velmi dobře. Pro čtenáře je text přehledný, text je členěn do logických celků a je doplněn o ukázky konkrétních materiálů; materiály v přílohách pro aktivity jsou na velmi dobré úrovni. Po jazykové a stylistické stránce je program na dobré úrovni.

- q) *Je program ve všech dílčích výstupech zpracován tak, že splňuje všechny požadavky uvedené v Kritériích kvality digitálních vzdělávacích zdrojů podpořených z veřejných rozpočtů: http://clanky.rvp.cz/wp-content/upload/prilohy/21071/kriteria_kvality_digitalnich_vzdelavacich_zdroju.pdf?*

Program je ve všech dílčích výstupech zpracován v souladu s výše uvedenými požadavky.

- r) *Doložil příjemce, jak nabídl program ke zveřejnění na portálech uvedených v Pravidlech pro žadatele a příjemce – specifická část?*

Příjemce doložil způsob nabídky a zveřejnění programu.



s) *Jak hodnotíte celkovou odbornou úroveň programu?*

Celkově je možné konstatovat, že projekt je kvalitní, navržené aktivity odpovídají současnému stavu poznání a současným trendům ve společnosti.

3. Zhodnocení programu z didaktického hlediska

a) *Jsou zvolené metody, postupy a formy výuky/realizace programu vhodné?*

Navrhované postupy a zvolené metody i formy realizace jsou v souladu s cílem projektu. Pro vlastní realizaci jsou vhodné. Postupy, metody i formy výuky respektují základní didaktické zásady a jsou v souladu se zážitkovou pedagogikou.

b) *Odpovídají zvolené metody, postupy a formy dané cílové skupině?*

Metody, postupy i formy odpovídají dané cílové skupině. Aktivity jsou přiměřeně volené s ohledem na vybranou cílovou skupinu – žáci základních škol a studenti odpovídajících ročníků víceletých gymnázií.

c) *Odpovídá obsah a odborná náročnost programu zvolené cílové skupině?*

Obsah i odborná náročnost programu odpovídají zvolené cílové skupině.

d) *Pokud je program určen pro děti a žáky, jsou zohledněny věkové zvláštnosti dané cílové skupiny?*

Program je určen pro žáky základních škol a pro studenty odpovídajících ročníků víceletých gymnázií a jsou v něm zohledněny věkové zvláštnosti dané cílové skupiny.

e) *Pokud je program určen pro pedagogy, jsou z hlediska andragogiky zvoleny odpovídající formy výuky?*

Program není určen pro pedagogy.

f) *Je v programu zvolena a realizována vhodná forma motivace cílové skupiny?*

Motivace je zvolena vhodně. Motivace je jednou ze silných stránek předkládaného programu. Je na vysoké úrovni a plně odpovídá zvolené cílové skupině a hlavnímu cíli programu.

g) *Jsou využity vhodné aktivizační metody?*

Projekt je plně postaven na zážitkové pedagogice. Autoři volí vhodné aktivizační metody.

h) *Jsou v programu využívány vhodné didaktické pomůcky?*

Projekt je plně postaven na zážitkové pedagogice; autoři volí vhodné didaktické pomůcky.



i) *Je metodika programu zpracována na potřebné didaktické úrovni?*

Didaktická úroveň projektu je na potřebné úrovni. Zvolené formy práce plně respektují základní didaktické zásady.

j) *Obsahuje program všechny potřebné materiály, prezentace, odborné texty, baterie příkladů dobré praxe, seznam doporučené literatury, internetové odkazy, klíče k listům úkolů, křížovek, kvízů, poznatky z ověření v praxi atd.?*

Program obsahuje potřebné materiály.

k) *Jak hodnotíte celkovou didaktickou úroveň programu?*

Po didaktické stránce je program na velmi dobré úrovni. Autoři využívají principů zážitkové pedagogiky, dodržují základní didaktické zásady. Program je logicky koncipovaný, aktivity na sebe vhodně navazují. Prostřednictvím navržených aktivit lze dojít k vytyčenému cíli.

Případné další komentáře/poznámky k programu

Potvrzují soulad tohoto programu se zaměřením výzvy, se strategickými dokumenty, s pojetím Kompetencí pro demokratickou kulturu a s požadavky na výstupy aktivity č. 7, které jsou uvedeny v Pravidlech pro žadatele a příjemce – specifická část (navazující dokument výzvy Budování kapacit pro rozvoj škol II). Program je zpracován kompletně a je na potřebné odborné a didaktické úrovni.

	Jméno, příjmení, titul	Datum a místo	Podpis
Zpracoval/a	doc. PhDr. et Mgr. Petra Potměšilová, Ph.D.	Olomouc, 20. 12. 2021	

